



Ruj. Kami : SPA.100-1/5/2 (3)

Tarikh : *7* Mei 2021

Semua Ketua Setiausaha Kementerian

Semua Ketua Jabatan Persekutuan

YB Setiausaha Kerajaan Negeri Melaka

YB Setiausaha Kerajaan Negeri Pulau Pinang

YB Setiausaha Kerajaan Negeri Sembilan

YB Setiausaha Kerajaan Negeri Perlis

YBhg. Tan Sri/Datuk Seri/Dato' Seri/Datuk/Dato'/Datin/Tuan/Puan,

**PEMERHATIAN LEMBAGA RAYUAN TATATERTIB PERKHIDMATAN AWAM BAGI
SUKU TAHUN PERTAMA TAHUN 2021**

Dengan hormatnya saya merujuk kepada perkara di atas.

2. Sebagaimana yang dimaklumi, Suruhanjaya Perkhidmatan Awam Malaysia selaku Lembaga Rayuan Tataterib Perkhidmatan Awam telah menimbang rayuan pegawai yang terkilan dengan keputusan Lembaga Tataterib bagi Perkhidmatan Awam Am Persekutuan, Perkhidmatan Awam Negeri Melaka, Pulau Pinang, Negeri Sembilan dan Perlis.

3. Dalam melaksanakan fungsi tersebut, Lembaga Rayuan Tataterib Perkhidmatan Awam mendapati masih terdapat ketidakaturan prosedur di dalam pengendalian tindakan tataterib oleh Lembaga Tataterib. Ketidakaturan prosedur ini boleh menyebabkan

keputusan Lembaga Tatatertib dicabar di Mahkamah sekiranya pegawai memfaillkan semakan kehakiman dan keputusan tersebut boleh dibatalkan oleh Mahkamah.

4. Bagi memastikan keteraturan prosedur di dalam pengendalian tindakan tatatertib oleh Lembaga Tatatertib, Lembaga Rayuan Tatatertib Perkhidmatan Awam telah membuat pemerhatian terhadap kertas-kertas rayuan yang dipertimbangkan seperti di Lampiran.

5. Sehubungan itu, Lembaga Tatatertib adalah diminta untuk memberi perhatian serius terhadap pemerhatian ini dan mengambil tindakan dengan kadar segera, tepat dan teratur dalam menguruskan kes tatatertib bagi memastikan keputusan Lembaga Tatatertib dapat dipertahankan.

6. Kerjasama pihak Lembaga Tatatertib dalam perkara ini amat dihargai dan didahului dengan ucapan terima kasih.

Sekian.

"PRIHATIN RAKYAT: DARURAT MEMERANGI COVID-19"

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menjalankan amanah,

(DATUK ZOHARI BIN SAID)

LAMPIRAN**PEMERHATIAN LEMBAGA RAYUAN TATATERTIB PERKHIDMATAN AWAM BAGI SUKU TAHUN PERTAMA TAHUN 2021**

BIL.	PEMERHATIAN	BILANGAN KES	PENAMBAHBAIKAN
1.	Pertuduhan tidak jelas.	24	Memastikan semua fakta dan butir-butir yang spesifik berhubung perbuatan salah laku pegawai serta peruntukan mana-mana peraturan yang dilanggar.
2.	Dapatan salah dan hukuman tidak berasingan.	6	Lembaga Tatatertib hendaklah membuat dapatan salah dan hukuman secara berasingan bagi setiap pertuduhan. [Rujuk kes Mahkamah Rayuan, Mohamad Imran bin Sulaiman v Aloyah binti Mamat, Pengurus Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.1), Jabatan Imigresen Malaysia, Putrajaya & 3 lagi (No. N-01(a)-433-11/2017)].
3.	Penyediaan mesyuarat yang minit tidak lengkap.	18	Minit mesyuarat hendaklah mengandungi butiran-butiran berikut: a. butiran Pengurus dan Ahli Lembaga Tatatertib; b. butiran pegawai yang dipertuduhkan; c. tarikh, fakta dan maklumat serahan surat pertuduhan; d. status representasi pegawai;

BIL.	PEMERHATIAN	BILANGAN KES	PENAMBAHBAIKAN
			<p>e. maklumat yang dinyatakan dalam minit mesyuarat seperti kandungan representasi dan ulasan Ketua Jabatan hendaklah sama dengan dokumen sebenar;</p> <p>f. dapatan salah;</p> <p>g. hukuman yang lengkap;</p> <p>h. asas keputusan; dan</p> <p>i. tandatangan Pengerusi atau Ahli Lembaga Tatatertib.</p>
4.	<p>Lembaga Tatatertib menimbang fakta yang tidak berkaitan dengan pertuduhan semasa membuat keputusan.</p> <p>Contoh, rekod kesalahan tatatertib lampau yang tidak dipertuduhkan dan fakta kesalahan yang tidak berkaitan dengan kesalahan seperti menimbangkan fakta ketidakhadiran bertugas bagi kesalahan melibatkan perolehan Kerajaan.</p>	1	<p>Lembaga Tatatertib hendaklah menimbang fakta yang berkaitan dengan pertuduhan yang dihadapkan kepada pegawai sahaja. Sekiranya rekod kesalahan tatatertib lampau ingin dipertimbangkan, rekod tersebut hendaklah dinyatakan di dalam surat pertuduhan.</p>
5.	<p>Surat keputusan</p> <p>a. tidak menyatakan pertuduhan dan representasi pegawai dipertimbangkan;</p> <p>b. kelewatan menyerahkan surat keputusan;</p> <p>c. menyatakan hukuman tidak tepat; dan</p>	17	<p>a. menyatakan pertuduhan dan representasi pegawai dipertimbangkan;</p> <p>b. surat keputusan diserahkan secepat mungkin;</p> <p>c. menyatakan hukuman dengan tepat; dan</p> <p>d. sekiranya kes ialah kes tatatertib pertimbangan semula atas arahan Lembaga Rayuan Tatatertib, fakta ini hendaklah</p>

BIL.	PEMERHATIAN	BILANGAN KES	PENAMBAHBAIKAN
	d. tidak menyatakan maklumat bahawa kes merupakan kes pertimbangan semula atas arahan Lembaga Rayuan Tatatertib.		dinyatakan dalam surat keputusan.
6.	Ulasan Ketua Jabatan disediakan oleh Pengerusi / Ahli Lembaga Tatatertib / pegawai yang terlibat dalam siasatan kes tatatertib	8	Ulasan Ketua Jabatan perlu disediakan oleh Ketua Jabatan yang tidak mempunyai kepentingan dalam tindakan tatatertib pegawai untuk mengelakkan adanya elemen bias.
7.	Keanggotaan Ahli II, Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.2)	1	Memilih pegawai yang tidak terlibat dengan siasatan atau keurusetiaan prosiding tatatertib sebagai Ahli II, Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.2).
8.	Ulasan Ketua Jabatan terhadap representasi - Ulasan disediakan mempunyai maklumat berbeza dengan surat pertuduhan.	7	Ulasan hendaklah mengandungi maklumat yang berkaitan dengan pertuduhan dan tepat.
9.	Ulasan Ketua Jabatan terhadap rayuan a. ulasan terhadap rayuan tidak mengulas berkenaan rayuan pegawai. b. ulasan mengandungi arahan Ketua Jabatan yang bertentangan	2	a. Kandungan ulasan hendaklah berkaitan rayuan pegawai dan mematuhi peruntukan Peraturan 15(2), P.U.(A) 396/1993; dan b. Ketua Jabatan hendaklah pastikan nasihat atau maklumat yang diberikan kepada pegawai seliaannya selaras dengan peraturan.

BIL.	PEMERHATIAN	BILANGAN KES	PENAMBAHBAIKAN
	dengan P.U.(A) 395/1993.		
10.	Dapatan salah dinyatakan dalam minit mesyuarat / surat keputusan bagi sabitan jenayah.	2	<p>a. tiada keperluan untuk Lembaga Tatatertib membuat dapatan salah bagi kes sabitan jenayah kerana dapatan salah telah direkodkan oleh Mahkamah; dan</p> <p>b. hanya hukuman dinyatakan dalam minit mesyuarat / surat keputusan.</p>
11.	Perakuan Ketua Jabatan jika pegawai telah disabitkan kesalahan jenayah tidak mengikut peruntukan Peraturan 29(2), P.U.(A) 395/1993	1	<p>a. perakuan Ketua Jabatan hendaklah disediakan mengikut peruntukan Peraturan 29(2), P.U.(A) 395/1993; dan</p> <p>b. perakuan Ketua Jabatan bukanlah ulasan Ketua Jabatan.</p>
12.	Hukuman tidak dapat dilaksanakan kerana tidak lengkap.	1	<p>a. hukuman hendaklah dinyatakan dengan lengkap;</p> <p>b. hukuman turun pangkat hendaklah menyatakan gred lebih rendah yang diturunkan; dan</p> <p>c. hukuman turun gaji hendaklah menyatakan bilangan pergerakan gaji yang diturunkan dan tempoh hukuman.</p>
13.	<p>Alasan Lembaga Tatatertib mempunyai maklumat berbeza dengan minit mesyuarat.</p> <p>Contoh, maklumat keanggotaan Lembaga Tatatertib dan asas-asas</p>	3	<p>a. maklumat keanggotaan Lembaga Tatatertib hendaklah sama seperti di dalam minit mesyuarat; dan</p> <p>b. asas-asas keputusan dalam Alasan Lembaga Tatatertib berbeza dengan asas keputusan dalam minit mesyuarat.</p>

BIL.	PEMERHATIAN	BILANGAN KES	PENAMBAHBAIKAN
	keputusan berbeza dengan minit mesyuarat.		
14.	Kesalahan pegawai yang berbangkit daripada Laporan SPRM. Tiada siasatan atau keterangan berasingan diperoleh bagi tujuan tindakan tata tertib. Lembaga Tata tertib menyediakan pertuduhan menggunakan fakta dalam Laporan SPRM semata-mata.	1	Siasatan berasingan hendaklah dibuat bagi syor tindakan tata tertib yang dikemukakan oleh SPRM.
15.	Terma hukuman tidak tepat.	1	Terma hukuman hendaklah mengikut Peraturan 38, P.U.(A) 395/1993.
16.	Perintah Gantung Kerja tidak dikenakan ke atas pegawai yang telah disabitkan kesalahan jenayah.	1	Perintah Gantung Kerja di bawah Peraturan 28(6), P.U.(A) 395/1993 hendaklah dikenakan ke atas pegawai yang telah disabitkan oleh mana-mana mahkamah dengan suatu kesalahan jenayah.